Magistriprojekti ja teoreetilis-rakendusliku magistritöö hindamiskriteeriumid

Töö puhul hinnatakse eeskätt selle kirjalikku osa, ka maht 15 EAP on mõeldud eeskätt töö koostamiseks arvestusega, et üliõpilasel on õigus valida selline probleem, mille lahendamine toimub kutsetöö raames (sh meeskonnas). Rakendusliku osa puhul hindab komisjon järgmisi kriteeriume, mis peavad olema täidetud:

* Autori panus ja töö maht on selgelt ja ammendavalt esitatud.
* Projekti lahendused on kooskõlas teaduseetika ja teadustöö hea tavaga.
* Projekti kirjeldamiseks lisatud materjalid on kooskõlas töös esitatuga.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** |
| **Probleemipüstitus** | Autor on püstitanud ja selgelt sõnastanud valdkonnaga seotud lahendust vajava probleemi. Probleem lähtub käesoleva olukorra analüüsist ja on valitud viisil, mis võimaldab selle lahendamist etteantud sisuliste nõuete ja mahu piirides. Töö tulemused on originaalsed ja annavad probleemile põhjendatud ja tulemusliku lahenduse. | Autor on püstitanud ja selgelt sõnastanud valdkonnaga seotud lahendamist vajava probleemi. Probleem lähtub käesoleva olukorra analüüsist ja on valitud viisil, mis võimaldab selle lahendamist etteantud sisuliste nõuete ja mahu piirides. Töö tulemused annavad probleemile põhjendatud lahenduse. | Autor on püstitanud ja selgelt sõnastanud valdkonnaga seotud lahendamist vajava probleemi. Probleem on valitud viisil, mis võimaldab selle lahendamist etteantud sisuliste nõuete ja mahu piirides, kuid lähteolukorra analüüs on pinnapeale. Töö tulemused annavad probleemile põhjendatud lahenduse. | Autor on püstitanud ja sõnastanud valdkonnaga seotud lahendamist vajava probleemi. Probleem on valitud viisil, mis võimaldab selle lahendamist etteantud sisuliste nõuete ja mahu piirides, kuid lähteolukorra analüüs puudub. Töö tulemused annavad probleemile lahenduse. | Autor on püstitanud valdkonnaga seotud lahendamist vajava probleemi. Probleem on valitud viisil, mis ei võimalda selle lahendamist etteantud sisuliste nõuete ja mahu piirides, lähteolukorra analüüs puudub. Töö tulemused annavad ülesandele osalise lahenduse. | Probleemipüstitus on arusaamatu. Probleem on valitud viisil, mis ei võimalda selle lahendamist etteantud sisuliste nõuete ja mahu piirides, lähteolukorra analüüs puudub. Ei ole aru saada, kuidas töö tulemused lahendavad probleemi. |
| **Sekundaarkirjandus** | Kasutatud sekundaarkirjandus veenab, et autor valdab teemakohast uurimisseisu. Autor on osanud leida ja kasutada nii teema uurimiseks relevantseid ja keskseid käsitlusi kui ka teema laiemat konteksti avavat sekundaarkirjandust. Selgitatud on põhiliste kasutatud käsitluste historiograafilist konteksti.  | Kasutatud sekundaarkirjandus veenab, et autor valdab teemakohast uurimisseisu. Autor on osanud leida ja kasutada nii teema uurimiseks relevantseid ja keskseid käsitlusi kui ka teema laiemat konteksti avavat sekundaarkirjandust. Selgitatud on põhiliste kasutatud käsitluste historiograafilist konteksti. | Kasutatud sekundaarkirjandus veenab, et autor valdab teemakohast uurimisseisu. Autor on osanud leida ja kasutada teema uurimiseks relevantseid ja sisuliselt keskseid käsitlusi, kuid teema laiemat konteksti avavat sekundaarkirjandust on kasutatud ebapiisavas mahus. Põhiliste kasutatud käsitluste historiograafilist konteksti on selgitatud ebapiisavalt. | Kasutatud sekundaarkirjandus veenab, et autor valdab teemakohase uurimisseisu põhilisi aspekte. Autor on osanud leida ja kasutada teema uurimiseks relevantseid uurimusi, kuid ei ole kasutanud mitmeid tema töö jaoks olulisi keskseid käsitlusi. Teema laiemat konteksti avavat sekundaarkirjandust on kasutatud ebapiisavas mahus. | Autor on tuttav mõningate teemakohaste kesksete käsitlustega, kuid ei valda täiel määral uurimisseisu. Teema laiemat konteksti avavat sekundaarkirjandust on kasutatud ebapiisavas mahus. Puudjääkidest hoolimata valdab autor uurimisseisu sellisel määral, et suudab minimaalsel vajalikul tasemel püstitatud uurimisülesande lahendada. | Autor ei ole osanud leida või kasutada teema uurimiseks relevantseid ja sisuliselt keskseid käsitlusi. Teema laiemat konteksti avavat sekundaarkirjandust ei ole kasutatud. |
| **Meetod** | Probleemi lahendamiseks kasutatud meetod on teaduslikult põhjendatud. Allikaid, sekundaarkirjandust, jms lahenduste aluseks kasutatud materjali on kasutatud kriitiliselt; teave on esitatud arvestades selle ajalist ja sisulist konteksti. | Probleemi lahendamiseks kasutatud meetod on põhjendatud. Allikaid, sekundaarkirjandust, jms lahenduste aluseks kasutatud materjali on kasutatud kriitiliselt; teave on esitatud arvestades selle ajalist ja sisulist konteksti. | Probleemi lahendamiseks kasutatud meetod on põhjendatud. Allikaid, sekundaarkirjandust, jms lahenduste aluseks kasutatud materjali on kasutatud kriitiliselt; teave on esitatud suuresti arvestades selle ajalist ja sisulist konteksti. | Probleemi lahendamiseks kasutatud meetod on kirjeldatud, selle valiku põhjus jääb ebaselgeks. Allikaid, sekundaarkirjandust, jms lahenduste aluseks kasutatud materjali ei ole alati kasutatud kriitiliselt; teave ei ole alati esitatud arvestades selle ajalist ja sisulist konteksti. | Probleemi lahendamiseks kasutatud meetod ning selle valiku põhjus jääb ebaselgeks. Allikaid, sekundaarkirjandust, jms lahenduste aluseks kasutatud materjali ei ole kasutatud kriitiliselt. | Meetod ei selgu. Allikaid, sekundaarkirjandust, jms lahenduste aluseks kasutatud materjali ei ole kasutatud kriitiliselt, esineb ränki vigu. |
| **Struktuur** | Töö struktuur lähtub juhendis toodud nõudmistest. Peatükid ja alapeatükid on sisuliselt loogilises järgnevuses, vajadusel on töö ülesehitust põhjendatud. | Töö struktuur lähtub juhendis toodud nõudmistest. Peatükid ja alapeatükid on sisuliselt loogilises järgnevuses, vajadusel on töö ülesehitust põhjendatud. | Töö struktuur lähtub juhendis toodud nõudmistest, kuid alapeatükkide järjestus ei ole alati loogilises järgnevuses.  | Töö struktuur ei lähtu juhendis toodud nõudmistest ja seda pole põhjendatud, kuid kõik kohustuslikud elemendid on olemas. | Töö struktuur ei lähtu juhendis toodud nõudmistest ja seda pole põhjendatud, kuid kõik kohustuslikud elemendid on olemas. | Töö struktuur ei lähtu juhendis toodud nõudmistest. Töö osade järjestus on juhuslik. |
| **Viitamine** | Allikatest ja sekundaarkirjandusest pärinev teave on esitatud sisuliselt täpselt ja sellele on läbivalt korrektselt viidatud. Argumentide ja tulemuste esitamise viis ja vorm (refereerimine, parafraseerimine, tsiteerimine) on läbivalt korrektne, ei esine toortõlget. Tsiteerimist on kasutatud motiveeritud mahus, algteksti mõtet moonutamata. | Allikatest ja sekundaarkirjandusest pärinev teave on esitatud sisuliselt täpselt ja sellele on korrektselt viidatud. Argumentide ja tulemuste esitamise viis ja vorm (refereerimine, parafraseerimine, tsiteerimine) on korrektne, ei esine toortõlget. Tsiteerimist on kasutatud motiveeritud mahus, algteksti mõtet moonutamata. | Allikatest ja sekundaarkirjandusest pärinev teave on esitatud sisuliselt täpselt ja sellele on korrektselt viidatud, kuid üksikutes kohtades esineb toortõlget. Argumentide ja tulemuste esitamise viis ja vorm (refereerimine, parafraseerimine, tsiteerimine) on korrektne. Tsiteerimist on kasutatud motiveeritud mahus, algteksti mõtet moonutamata. | Allikatest ja sekundaarkirjandusest pärinev teave on esitatud sisuliselt täpselt ja sellele on korrektselt viidatud. Töös esineb vähesel määral toortõlget. Üksikutes kirjakohtades pole ebaõnnestunud sõnastuse tõttu võimalik eristada autori arvamust sekundaarkirjanduses esitatud seisukohtadest. Tsiteerimist on kasutatud motiveeritud mahus. | Allikatest ja sekundaarkirjandusest pärinev teave on, üksikud erandid välja arvatud, esitatud sisuliselt täpselt ja sellele on korrektselt viidatud. Töös esineb toortõlget. Mõningates kirjakohtades ei ole ebaõnnestunud sõnastuse tõttu võimalik eristada autori arvamust sekundaarkirjanduses või esitatud seisukohtadest.  | Allikatest ja sekundaarkirjandusest pärinev teave on esitatud sisuliste eksimustega. Allikate ja sekundaarkirjanduse mõtet on edasi antud moonutatult. Paljudes kirjakohtades pole võimalik eristada autori arvamust sekundaarkirjanduses esitatud seisukohtadest. |
| **Kokkuvõte** | Kokkuvõtvas peatükis on esitatud töö tulemused näidates selgelt, kuidas need lahendavad püstitatud probleemi. Võimalusel on püstitatud järgmised, selle töö tulemustest lähtuvad lahenduskäigud või probleemid. | Kokkuvõtvas peatükis on esitatud töö tulemused näidates, kuidas need lahendavad püstitatud probleemi. | Kokkuvõtvas peatükis on esitatud töö tulemused, seos püstitatud probleemiga ei tule selgelt välja. | Kokkuvõtvas peatükis on esitatud töö tulemused, seos püstitatud probleemiga ei tule välja. | Kokkuvõtvas peatükis on esitatud töö osad tulemused, seos püstitatud probleemiga puudub. | Kokkuvõtvas peatükis on uuesti lühidalt kirjeldatud tegevust, kuid lahendamist vajav probleem ja töö tulemused ei tule välja. |
| **Resümee** | Resümees on antud keeleliselt korrektne, ettenähtud mahus ja piisav ülevaade töö sisust, struktuurist ja tulemustest. Võõrkeelne terminoloogia on korrektne. | Resümees on antud keeleliselt korrektne, ettenähtud mahus ja piisav ülevaade töö sisust, struktuurist ja tulemustest. Võõrkeelne terminoloogia on korrektne. | Resümees on antud ettenähtud mahus ja piisav ülevaade töö sisust, struktuurist ja tulemustest. Esineb üksikuid keelevigu, kuid võõrkeelne terminoloogia on korrektne. | Resümees on antud ülevaade töö sisust, struktuurist ja tulemustest, kuid see ei ole igas nõutud aspektis ammendav. Esineb üksikuid keelevigu, sealhulgas võõrkeelse terminoloogia kasutuses.  | Resümees on antud ülevaade töö sisust, struktuurist ja tulemustest, kuid see ei ole igas nõutud aspektis ammendav. Esineb keelevigu, sealhulgas võõrkeelse terminoloogia kasutuses. | Resümee ei vasta ettenähtud mahule või ei anna töö sisust ja struktuurist piisavat ülevaadet. Tekst on keeleliselt läbivalt ebakorrektne.  |
| **Bibliograafialoend** | Bibliograafialoendis on eristatud allikad (sealhulgas eraldi arhiivi- ja publitseeritud allikad), sekundaarkirjandus ning perioodika. Bibliokirjed on vormistatud läbivalt ühel viisil ja korrektselt. | Bibliograafialoendis on eristatud allikad (sealhulgas eraldi arhiivi- ja publitseeritud allikad), sekundaarkirjandus ning perioodika. Üksikute bibliokirjete vormistus on ebakorrektne. | Bibliograafialoendis on eristatud allikad (sealhulgas eraldi arhiivi- ja publitseeritud allikad), sekundaarkirjandus ning perioodika. Bibliokirjete vormistus on ebaühtlane. | Bibliograafialoendis on eristatud allikad (sealhulgas eraldi arhiivi- ja publitseeritud allikad), sekundaarkirjandus ning perioodika. Bibliokirjetes esineb vigu ja nende vormistus on ebaühtlane. | Bibliograafialoendis ei ole eristatud allikaid ja sekundaarkirjandust. Bibliokirjetes esineb vigu ja nende vormistus on ebaühtlane. | Bibliograafialoendis ei ole eristatud allikaid ja sekundaarkirjandust või on esitatud töös kasutust mitte leidnud materjale. Bibliokirjetes esineb vigu. |
| **Sõnastus** | Keelekasutus on läbivalt korrektne, akadeemilise teadusteksti tavadele vastav. Infot on edastatud neutraalselt ja emotsionaalselt vaoshoitult, puuduvad üldsõnalised või põhjendamatud üldistused ja hinnangud. Autor valdab erialast oskussõnavara ja oskab seda korrektselt kasutada, eristades seejuures allikaterminoloogiat teaduslikust erialasõnavarast. | Keelekasutus on läbivalt korrektne, akadeemilise teadusteksti tavadele vastav. Esineb üksikuid grammatilisi eksimusi, kuid need ei ole sedavõrd suured, et takistasid autori mõttekäigu jälgimist. Infot on edastatud neutraalselt ja emotsionaalselt vaoshoitult, puuduvad üldsõnalised või põhjendamatud üldistused ja hinnangud. Autor valdab erialast oskussõnavara ja oskab seda korrektselt kasutada, eristades seejuures allikaterminoloogiat teaduslikust erialasõnavarast. | Keelekasutus on valdavalt korrektne, esineb ebaolulisi hälbimisi kirjakeele reeglitest. Infot on edastatud neutraalselt ja emotsionaalselt vaoshoitult. Üksikute eranditega on hoidutud üldsõnalistest ning põhjendamatutest üldistusest ja hinnangutest. Esineb kõnekeelseid väljendeid. Autor valdab erialast oskussõnavara, kuid esineb üksikuid eksimusi selle kasutamisel. Eristatud on allikaterminoloogiat ja teaduslikku erialasõnavara. | Keelekasutus on valdavalt korrektne, esineb ebaolulisi hälbimisi kirjakeele reeglitest. Infot on edastatud neutraalselt. Üksikute eranditega on hoidutud üldsõnalistest ning põhjendamatutest üldistusest ja hinnangutest. Esineb kõnekeelseid väljendeid. Autor valdab erialast oskussõnavara, kuid esineb eksimusi selle kasutamisel. Eristatud on allikaterminoloogiat ja teaduslikku erialasõnavara. | Keelekasutus on valdavalt korrektne, esineb üksikuid olulisi hälbimisi kirjakeele reeglitest. Infot on põhiliselt edastatud neutraalselt ja emotsionaalselt vaoshoitult, kuigi esineb vähesel määral üldsõnalisi ning põhjendamatuid üldistusi ja hinnanguid. Autor valdab erialast oskussõnavara, kuid esineb eksimusi selle kasutamisel. | Töös esineb läbivalt vigast keelekasutust, mis raskendab töö sisu mõistmist. Töös esineb läbivalt kõnekeelseid keelendeid või üldsõnalisi ja põhjendamatuid üldistusi ning hinnanguid. Autor ei valda täiel määral erialast oskussõnavara. |
| **Vormistus** | Vormistus vastab täielikult nõuetele. Viiteaparaat on vormistatud läbivalt nõuetekohaselt ja korrektselt, viitekirjed on läbivalt vormistatud ühel viisil. | Vormistus vastab nõuetele. Esineb üksikuid eksimusi viitekirjete vormistamisel, kuid info päritolu on alati esitatud lugejale arusaadaval viisil. | Vormistus vastab suuremas osas nõuetele. Esineb eksimusi viitekirjete vormistamisel, kuid info päritolu on alati esitatud lugejale arusaadaval viisil. | Vormistus vastab suuremas osas nõuetele. Esineb eksimusi viitekirjete vormistamisel, kuid info päritolu on alati esitatud lugejale arusaadaval viisil. | Vormistus vastab suuremas osas nõuetele. Esineb eksimusi viitekirjete vormistamisel, kuid info päritolu on alati esitatud lugejale arusaadaval viisil. | Vormistus hälbib märkimisväärselt nõuetest. Viiteaparatuuri vigase vormistuse tõttu on info päritolu ebaselge. |
| **Originaalsus** | Töös ei esine plagiaati. | Töös ei esine plagiaati. | Töös ei esine plagiaati. | Töös ei esine plagiaati. | Töös ei esine plagiaati. | Töös esineb plagiaati. |
| **Suuline kaitsmine** | Suudab esitada etteantud aja raamides töö põhiseisukohad ja tulemused. Oskab pädevalt vastata küsimustele | Suudab esitada etteantud aja raamides töö põhiseisukohad ja tulemused. Oskab vastata küsimustele, kuid vastused ei ole alati piisavad. | Suudab esitada töö põhiseisukohad ja tulemused. Oskab vastata küsimustele, kuid vastused ei ole alati piisavad. | Suudab esitada mõningad töö põhiseisukohad ja tulemused. Oskab vastata küsimustele, kuid vastused ei ole alati piisavad. | Suudab esitada üksikud töö põhiseisukohad ja tulemused. Oskab vastata küsimustele, kuid vastused on ebapiisavad. | Ei suuda esitada töö põhiseisukohti või ületab tunduvalt ette nähtud ajaraami. Vastused küsimustele ei kinnita, et autor orienteerub täiel määral töö temaatikas ja valdab relevantset faktoloogiat. |